

**Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego  
do Województwa Podlaskiego**

<b>Numer oferty</b>	
<b>Nazwa oferenta</b>	
<b>Nazwa konkursu</b>	
<b>Priorytetowe zadanie publiczne</b>	
<b>Tytuł zadania publicznego</b>	

**Ocena merytoryczna:**

nr	kryterium oceny	skala oceny	przyznana punktacja
I	<p><b>Adekwatność oferty w odniesieniu do celów Województwa Podlaskiego</b>, tj. (strategii, programów wojewódzkich w tym wskazanych celów realizacji zadania publicznego określonych w ogłoszeniu konkursowym) oraz celów i potrzeb uczestników zadania publicznego i organizacji zaangażowanych w jego realizację.</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III oferty pt. Opis zadania)</i> <i>Odpowiedź na pytanie: Czy oferent wskazał i uzasadnił, że jego oferta w jakimś stopniu prowadzi do realizacji celów zadania publicznego wskazanych w ogłoszeniu konkursowym?</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• brak uzasadnienia w opisie zadania – 0 pkt</li> <li>• częściowe uzasadnienie w opisie zadania – 1 pkt</li> <li>• pełne uzasadnienie w opisie zadania – 2 pkt</li> </ul> <p><b>max 2 pkt</b></p>	

**Uzasadnienie przyznanej punktacji:**

II	<p><b>Warunki realizacji zadania publicznego</b> w tym ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy projekt jest innowacyjny, czy oferent zapewnia ciągłość działań podejmowanych w projekcie/Ocena czy projekt uwzględnia politykę zrównoważonego rozwoju i równość szans?</p> <p><i>(Oferent wskazuje informację w pkt III. 3 oferty pt. opis zadania/Syntetyczny opis zadania)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pomysł jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego – 1 pkt</li> <li>• wskazanie miejsca realizacji zadania – 1 pkt</li> <li>• właściwe określenie grupy docelowej – 1 pkt</li> <li>• oferent wskazał kryteria doboru uczestników zadania – 1 pkt</li> <li>• sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników – 1 pkt</li> <li>• komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne</li> </ul>	
----	--	---	--

		<p>podmioty działaniami – 1 pkt</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>oferent wskazał zasady zarządzania i koordynowania projektu – 1 pkt</li> <li>projekt innowacyjny – 1 pkt</li> <li>projekt uwzględnia politykę zrównoważonego rozwoju i/lub równość szans – 1 pkt</li> </ul> <p><b>max 9 pkt</b></p>	
III	<p><b>Ocena planu działania</b> ocenie podlega opis działań w ofercie i sposób ich realizacji, w tym określenie grupy docelowej</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 4 oferty pt. Plan i harmonogram działań na rok...)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>oferent wymienił i opisał wszystkie planowane działania, zachowując porządek logiczny – 1 pkt</li> <li>oferent określił grupę docelową (uczestników poszczególnych działań) – 1 pkt</li> <li>oferent określił miejsce realizacji działań – 1 pkt</li> <li>oferent umieścił syntetyczny opis wszystkich działań – 1 pkt</li> <li>wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w pkt III oferty – 1 pkt</li> </ul> <p><b>max 5 pkt</b></p>	
<b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b>			
IV	<p><b>Potencjał organizacyjny oferenta i doświadczenie w realizacji podobnych zadań publicznych</b> Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy. Odpowiedzi na pytania: W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zasoby kadrowe 0 – 2 pkt</li> <li>wkład rzeczowy 0 – 2 pkt</li> <li>wkład osobowy, w tym wolontariat 0 – 2 pkt</li> </ul>	

	<p>W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji? W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są do skali projektu? Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej projektu? Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.</p> <p><i>(Oferent umieszcza informację w punkcie IV 1 i 2 pt. Charakterystyka oferenta/potencjał)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Brak wykazanego doświadczenia 0 pkt</li> <li>• wykazane doświadczenie 1– 2 pkt</li> </ul> <p><b>max 8 pkt</b></p>	
<p><b>V</b></p>	<p><b>Partnerstwo w realizacji zadania publicznego</b> Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji zadania publicznego?</p> <p><i>(Oferent wskazuje informację w pkt III. 3 i 4 oferty pt. opis zadania/syntetyczny opis zadania/plan i harmonogram działań na rok...)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazanie partnerstwa – 1 pkt</li> <li>• uzasadnienie partnerstwa – 1 pkt</li> </ul> <p><b>max 2 pkt</b></p>	
<p><b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b></p>			
<p><b>VI</b></p>	<p><b>Cele a rezultaty zadania</b>, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego: Ocena wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań, w tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów. Rezultaty powinny być określone metodą SMART: <b>S</b> - skonkretyzowane, szczegółowo sformułowane, muszą być jasne i zrozumiałe dla wszystkich. Specyficzność oznacza precyzję w opisanu tego, co ma zostać osiągnięte w przyszłości. <b>M</b> - mierzalne, powinny być możliwe do monitorowania za pomocą odpowiednich wskaźników. <b>A</b> - akceptowalne, osiągalne, wykonawcy muszą je najpierw zaakceptować, aby projekt mógł się rozpocząć. Osiągalność oznacza, że osoby, które mają je osiągnąć powinny mieć możliwość zdobycia zasobów potrzebnych do ich realizacji. Istotne jest określenie takich rezultatów, które nie będą zbyt łatwe lub zbyt trudne do osiągnięcia. <b>R</b> - realne, powinny być możliwe do osiągnięcia, w odniesieniu do posiadanych zasobów, powiązane z wartościami/priorytetami danej jednostki. Przy ich tworzeniu warto zadać pytanie: Co ważnego można zyskać dzięki ich realizacji? Co ważnego zmieni się w danym obszarze po ich osiągnięciu? <b>T</b> - terminowe, zaplanowane w czasie, cele muszą zostać zrealizowane zgodnie z planem. Przy ich formułowaniu nie może zabraknąć ostatecznego terminu ich osiągnięcia. Jest to także warunek skutecznego monitorowania realizacji rezultatów.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• brak wskazania rezultatów zadania - 0 pkt</li> <li>• w jakim stopniu rezultaty przyczynią się do realizacji celu? – 2 pkt</li> <li>• rezultaty są skonkretyzowane – 2 pkt</li> <li>• rezultaty są mierzalne – 2 pkt</li> <li>• rezultaty są osiągalne, akceptowalne – 2 pkt,</li> <li>• rezultaty są realne, możliwe do osiągnięcia – 2 pkt</li> <li>• rezultaty są terminowe, zaplanowane w czasie – 2 pkt</li> <li>• wskazanie sposobu monitorowania rezultatów i źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika jest właściwe – 2 pkt</li> </ul> <p><b>max 14 pkt</b></p>	

	<i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III.5 oferty pt. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego/dodatkowe informacje dotyczące rezultatów realizacji zadania publicznego)</i>		
<b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b>			
<b>VII</b>	<p><b>Ocena budżetu zadania</b> Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta.</p> <p><i>Ocenie podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i></p> <p>a) <i>Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i></p> <p>b) <i>w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?</i></p> <p>c) <i>Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</i></p> <p>d) <i>Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania)? Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy?</i></p> <p>e) <i>Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</i></p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt V i VI oferty pt. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego/inne informacje)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zasadność kosztów zakupu towarów i usług 0 – 1 pkt</li> <li>• racjonalność i realność kosztów: 0 – 2 pkt</li> <li>• prawidłowy podział kosztów na kategorie 0 – 1 pkt</li> <li>• dodatkowe źródła finansowania zadania: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) wkład osobowy, rzeczowy 0 – 1 pkt</li> <li>b) dodatkowe źródła finansowania 0 – 1 pkt</li> </ul> </li> <li>• przejrzystość budżetu w powiązaniu z harmonogramem działań 0 – 1 pkt</li> </ul> <p><b>max 7 pkt</b></p>	
<b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b>			

**Rekomendacja komisji konkursowej:**

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokości .....zł (słownie:.....)

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:.....

Białystok, dnia:.....

podpisy:.....