

Wzór

Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego w 2020 r.

Numer oferty	
Nazwa oferenta	
Nazwa konkursu	
Priorytetowe zadanie publiczne	
Tytuł zadania publicznego	

Ocena merytoryczna:

nr	kryterium oceny	skala oceny	przyznana punktacja
I	Adekwatność oferty w odniesieniu do celów Województwa Podlaskiego, tj. (strategii, programów wojewódzkich w tym wskazanych celów realizacji zadania publicznego określonych w ogłoszeniu konkursowym) oraz celów i potrzeb uczestników zadania publicznego i organizacji zaangażowanych w jego realizację. <i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III oferty pt. Opis zadania) Odpowiedź na pytanie: Czy oferent wskazał i uzasadnił, że jego oferta w jakimś stopniu prowadzi do realizacji celów zadania publicznego wskazanych w ogłoszeniu konkursowym?</i>	• brak uzasadnienia w opisie zadania – 0 pkt • pełne uzasadnienie w opisie zadania – 2 pkt max 2 pkt	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
II	Warunki realizacji zadania publicznego w tym ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy projekt jest innowacyjny, czy oferent zapewnia ciągłość działań podejmowanych w projekcie/Ocena czy projekt uwzględnia politykę zrównoważonego rozwoju i równość szans? <i>(Oferent wskazuje informację w pkt III. 3 oferty pt. opis zadania/Syntetyczny opis zadania)</i>	• pomysł jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego 0 – 1 pkt • wskazanie miejsca realizacji zadania 0 – 1 pkt • właściwe określenie grupy docelowej 0 – 1 pkt • oferent wskazał kryteria doboru uczestników zadania 0 – 1 pkt • sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników 0 – 1 pkt • komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami 0 – 1 pkt • projekt innowacyjny 0 – 1 pkt • projekt uwzględnia politykę zrównoważonego	

		rozwoju i/lub równość szans 0 – 1 pkt max 8 pkt	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
III	Ocena planu działania ocenę podlega opis działań w ofercie i sposób ich realizacji, w tym określenie grupy docelowej <i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 4 oferty pt. Plan i harmonogram działań na rok...)</i>	• oferent wymienił i opisał wszystkie planowane działania, zachowując porządek logiczny 0– 1 pkt • oferent określił grupę docelową (uczestników poszczególnych działań) 0– 1 pkt • oferent określił miejsce realizacji działań 0– 1 pkt • wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w pkt III oferty 0– 1 pkt max 4 pkt	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
IV	Cele a rezultaty zadania , czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. Nazwa rezultatu. Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa). Sposób monitorowania rezultatów/ źródło informacji o osiągniętych wskaźnikach. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego. Ocena wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań, w tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów. Co będzie bezpośrednim efektem (materialne „produkty „lub „usługi” zrealizowane na rzecz uczestników zadania realizacji oferty? Jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania? Czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji/-trwałości rezultatów zadania. <i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 5 oferty pt. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego)</i>	• brak wskazanych rezultatów działania -0 pkt • w jakim stopniu rezultaty przyczynią się do realizacji celu? -2 pkt • Czy rezultaty są prawidłowo sformułowane - 2 pkt • Czy rezultaty są mierzalne – 2 pkt • Czy rezultaty są terminowe, zaplanowane w czasie - 2 pkt • Czy rezultaty są realne - 2 pkt • Czy rezultaty są osiągalne- 2 pkt • Czy rezultaty są akceptowalne- 2 pkt • Wskazanie sposobu monitorowania rezultatów -2 pkt • Czy źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika są właściwe -2 pkt • Czy założony rezultat przyczyni się do osiągnięcia zmiany społecznej -2 pkt • Czy przewidziane jest wykorzystanie rezultatów w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji -2 pkt max 22 pkt	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			

V	Potencjał organizacyjny oferenta i doświadczenie w realizacji podobnych zadań publicznych Ocenić podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy. Odpowiedzi na pytania: W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu? W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji? W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu? Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu? Ocenić podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych. <i>(Oferent umieszcza informację w punkcie IV 1 i 2 pt. Charakterystyka oferenta/potencjał)</i>	• oferent wskazał zasady zarządzania i koordynowania projektu 0– 1 pkt • zasoby kadrowe 0 – 1 pkt • wkład rzeczowy 0 – 1 pkt • wkład osobowy 0-1 pkt • wolontariat 0 – 1 pkt • wykazane doświadczenie 0 -1 pkt • wskazanie partnerstwa 0– 1 pkt • uzasadnienie partnerstwa 0– 1 pkt max 8 pkt	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
VI	Ocena budżetu zadania Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta. <i>Ocenić podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i> <i>Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i> <i>W jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?</i> <i>Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</i> <i>Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany?</i> <i>Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy?</i> <i>Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</i> <i>(Oferent wskazuje informacje w pkt V i VI oferty pt. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego/inne informacje)</i>	• Zasadność kosztów zakupu towarów i usług 0 – 1 pkt • racjonalność i realność kosztów 0 – 1 pkt • prawidłowy podział kosztów na kategorie 0 – 1 pkt • wkład własny finansowy 0 – 1 pkt • wkład własny niefinansowy 0 – 1 pkt • przejrzystość budżetu w powiązaniu z harmonogramem działań 0 – 1 pkt max 6 pkt	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			

Rekomendacja komisji konkursowej:

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokościzł (słownie:)

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:.....,

Białystok, dnia:.....,

podpisy:.....,