

Zestawienie opinii gmin

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
1	UG Andrzejewo		Opinia pozytywna bez uwag	
2	UG Augustów			
3	UG Bakalarzewo		Opinia pozytywna bez uwag	
4	UG Bargłów Kościelny		Opinia pozytywna bez uwag	
5	UG Białowieża		Opinia pozytywna bez uwag	
6	UG Bielsk Podlaski	15.09.2009 r.; RGP. 7610-27/09	1. Zmiana zapisów na str. 104 (dotyczy obiektu w Dubiażynie)	Tak
			1. Zmiana zapisów na str. 115 pkt. 1	Tak
7	UG Boćki		Opinia pozytywna bez uwag	
8	UG Boguty Pianki		Opinia pozytywna bez uwag	
9	UG Brańsk			
10	UG Czeremcha		Opinia pozytywna bez uwag	
11	UG Czyże		Opinia pozytywna bez uwag	
12	UG Czyżew Osada		Opinia pozytywna bez uwag	
13	UG Dobrzyniewo Duże		Opinia pozytywna bez uwag	
14	UG Dubicze Cerkiewne		Opinia pozytywna bez uwag	
15	UG Dziadkowice		Opinia pozytywna bez uwag	
16	UG Filipów		Opinia pozytywna bez uwag	
17	UG Giby		Opinia pozytywna bez uwag	
18	UG Grabowo			
19	UG Grajewo	12.08.2009 r.; R-RG.7610-5/09	W pkt 5.1.6. Planowany system gospodarowania odpadami komunalnymi, w „Wytocznych organizacyjnych do budowy i funkcjonowania ZZO” nie należy ograniczać gmin, na terenie których zostaną zamknięte składowiska odpadów, do poszukiwania możliwości składowania odpadów wyłącznie na składowiskach funkcjonujących na obszarze planowanego ZZO.	Tak
20	UG Grodzisk		Opinia pozytywna bez uwag	
21	UG Gródek			

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
22	UG Hajnówka			
23	UG Janów		Opinia pozytywna bez uwag	
24	UG Jasionówka		Opinia pozytywna bez uwag	
25	UG Jaświły		Opinia pozytywna bez uwag	
26	UG Jeleniewo		Opinia pozytywna bez uwag	
27	UG Juchnowiec Kościelny		Opinia pozytywna bez uwag	
28	UG Klukowo	12.08.2009 r.; OŚR.0710-24/09	W projekcie nie uwzględniono istniejącego składowiska odpadów w Żabińcu gm. Klukowo, przeznaczonego do zamknięcia.	Zgodnie z decyzją Starosty Wysokomazowieckiego z dnia 16.05.2008 zn.: RA.7623-8/08, ww. składowisko nie spełniało wymogów i zaprzestało przyjmowania odpadów 30.12.2008 r. (z terminem zakończenia rekultywacji do 31.12.2009 r.), zatem nie zostało uwzględnione w wykazie składowisk przeznaczonych do zamknięcia do końca 2009 r.
29	UG Kobylin Borzymy		Opinia pozytywna bez uwag	
30	UG Kolno		Opinia pozytywna bez uwag	
31	UG Kołaki Kościelne		Opinia pozytywna bez uwag	
32	UG Korycin			
33	UG Krasnopol			
34	UM Krynki		Opinia pozytywna bez uwag	
35	UG Krypno		Opinia pozytywna bez uwag	
36	UG Kulesze Kościelne		Opinia pozytywna bez uwag	
37	UG Kuźnica		Opinia pozytywna bez uwag	
38	UG Łomża		Opinia pozytywna bez uwag	
39	UG Mały Płock		Opinia pozytywna bez uwag	
40	UG Miastkowo		Opinia pozytywna bez uwag	
41	UM Michałowo		Opinia pozytywna bez uwag	
42	UG Mielnik			
43	UG Milejczyce		Opinia pozytywna bez uwag	
44	UG Narew		Opinia pozytywna bez uwag	
45	UG Narewka		Opinia pozytywna bez uwag	
46	UG Nowe Piekuty		Opinia pozytywna bez uwag	

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
47	UG Nowinka		Opinia pozytywna bez uwag	
48	UG Nowy Dwór		Opinia pozytywna bez uwag	
49	UG Nur		Opinia pozytywna bez uwag	
50	UG Nurzec Stacja		Opinia pozytywna bez uwag	
51	UG Orla		Opinia pozytywna bez uwag	
52	UG Perlejewo			
53	UG Piątnica		Opinia pozytywna bez uwag	
54	UG Płaska			
55	UG Poświętne		Opinia pozytywna bez uwag	
56	UG Przerośl		Opinia pozytywna bez uwag	
57	UG Przytuły		Opinia pozytywna bez uwag	
58	UG Puńsk		Opinia pozytywna bez uwag	
59	UG Raczki			
60	UG Radziłów		Opinia pozytywna bez uwag	
61	UG Rudka			
62	UG Rutka-Tartak			
63	UG Rutki		Opinia pozytywna bez uwag	
64	UG Sejny		Opinia pozytywna bez uwag	
65	UG Sidra			
66	UG Siemiatycze	30.07.2009 r.; RG.7614-3/09	Prośba o umożliwienie przy zamykaniu składowiska w Kułygach wydzielenia komory do dalszej eksploatacji na okres przejściowy do czasu utworzenia ZZO Dubiażyn.	Nie – składowisko ze względu na niespełnianie odpowiednich warunków jest przeznaczone do zamknięcia (brak możliwości prawnych przedłużenia terminu eksploatacji)
67	UG Sokoły *		Opinia pozytywna bez uwag	
68	UG Suwałki		Opinia pozytywna bez uwag	
69	UG Szepietowo	28.07.2009 r.; OSR: 7625 – 32/09	1. Wydłużenie funkcjonowania gminnego składowiska odpadów komunalnych w Dąbrówce Kościelnej do czasu utworzenia ZZO w Czerwonym Borze oraz utworzenie na bazie tego składowiska sortowni odpadów jako elementu ZZO.	Tak - Zgodnie z zapisami pkt. 8, rozdz. 5.1.3. ZZO mogą składać się z kilku obiektów, pod warunkiem że będą one ze sobą współpracować w zakresie gospodarowania odpadami.
70	UG Sztabin		Opinia pozytywna bez uwag	
71	UG Szudziałowo		Opinia pozytywna bez uwag	
72	UG Szulborze Wielkie			
73	UG Szumowo		Opinia pozytywna bez uwag	
74	UG Szypliszki		Opinia pozytywna bez uwag	

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
75	UG Śniadowo		Opinia pozytywna bez uwag	
76	UG Trzcianne		Opinia pozytywna bez uwag	
77	UG Turośl			
80	UG Turośl Kościelna		Opinia negatywna z uwagi na umieszczenie gminy w ZZO Czerwony Bór	
81	UG Wąsosz	10.08.2009 r.; ROŚ.7610-32/09	Prośba o zakwalifikowanie i wyrażenie zgody na warunkowe przedłużenie eksploatacji składowiska w Wąsoszu do czasu wybudowania ZZO Czartoria.	Tak – składowisko przeznaczono do eksploatacji po 2009 r.
82	UG Wizna			
83	UG Wiżajny		Opinia pozytywna bez uwag	
84	UG Wysokie Mazowieckie		Opinia pozytywna bez uwag	
85	UG Wyszki			
86	UG Zambrów		Opinia pozytywna bez uwag	
87	UG Zaręby Kościelne		Opinia pozytywna bez uwag	
88	UG Zawady		Opinia pozytywna bez uwag	
89	UG Zbójna		Opinia pozytywna bez uwag	
90	UM Augustów		Opinia pozytywna bez uwag	
91	UM Bielsk Podlaski		Prośba o uwzględnienie danych określonych w piśmie nr ZGRPB.0710-2/09 z dnia 24.06.2009 r. przesłanym również Wykonawcy Planu przez Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej.	Tak
92	UM Brańsk		Opinia pozytywna bez uwag	
93	UM Grajewo	10.08.2009 r.; GK.7610-8/09	W pkt 5.1.6. Planowany system gospodarowania odpadami komunalnymi, w „Wytocznych organizacyjnych do budowy i funkcjonowania ZZO” nie należy ograniczać gmin, na terenie których zostaną zamknięte składowiska odpadów, do poszukiwania miejsca na składowanie odpadów wyłącznie na składowiskach w obrębie tego samego ZZO.	Tak
94	UM Hajnówka	11.09.2009 r.; GKM. 7615-32/09	1. W ZZO Dubiażyn – Hajnówka – Siemiatycze wpisać Zakład Pomocniczy w Hajnówce wraz ze składowiskiem odpadów obojętnych Hajnówka – Górne.	Tak
			2. Uwzględnienie w rozdz. 5.1.3. pkt. 10 oraz 5.1.3. pkt. 7 zapisów dot. Budowy i/lub rozbudowy składowisk na terenie gmin wchodzących w skład ZZO Dubiażyn – Hajnówka –	Tak – jako zapis ogólny w rozdz. 5.1.3. dotyczący wszystkich ZZO.

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
			Siemiatycze.	
			3. Należy jednoznacznie określić lokalizację kompostowni w ramach poszczególnych ZZO.	Nie – zapisy szczegółowe dotyczą tylko lokalizacji ostatecznych wybranych w wyniku wykonanych dokumentów szczegółowych (konceptje, studia wykonalności, wnioski o dofinansowanie itp.).
			4. Harmonogram zadań nie powinien uwzględniać 2009 roku.	Uwzględnione częściowo – Rok 2009 obejmuje zadania już realizowane, jako ciągłość obowiązującego aktualnie Planu gospodarki odpadami
95	UmiG Choroszcz			
96	UmiG Drohiczyn		Opinia pozytywna bez uwag	
97	UmiG Lipsk		Opinia pozytywna bez uwag	
98	UmiG Zabłudów	10.07.2009 r.;	Wpisanie do planowanych zadań w obszarze ZZO Hryniewiczze instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych w m. Zabłudów	Nie – Budowa instalacji w Zabłudowie jest wpisana do WPGO w formie zapisu ogólnego, dotyczącego budowy instalacji w ramach ZZO (rozdz. 5.1.3., pkt. 8).
99	UM Kolno	3.08.2009 r. GK.7610-3-1/09	Na str. 122 (mapa) i str. 125 w tab.5 Wykaz funkcjonujących instalacji: SOK w Kolnie z wiersza „do dostosowania do dnia 31.11.2012 r.” przenieść do wiersza „do rozbudowy o pojemności docelowej w I etapie do 1000 000 m ³ ”	Składowisko nie posiada ujęcia gazu składowiskowego. Dostosowanie nie wyklucza rozbudowy składowiska, ale warunkuje dalszą jego eksploatację i ewentualną rozbudowę, jeśli zajdzie taka potrzeba w ramach systemu.
100	UM Sejny		Opinia pozytywna bez uwag	
101	UM Siemiatycze	22.07.2009 r.;	Uwzględnić w Planie fakt otrzymania przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o w Siemiatyczach pozwolenia zintegrowanego na eksploatację instalacji do składowania odpadów (Dec. Zarządu Województwa Podlaskiego DIS.V.7674-1-22/08 z dnia 14.05.2009).	Tak
102	UM Wysokie Mazowieckie		Opinia pozytywna bez uwag	
103	UM Zambrów	30.07.2009 r.;	Propozycja budowy wspólnej instalacji fermentacji odpadów komunalnych oraz z przemysłu rolno-spożywczego w przypadku ZZO Czartoria i ZZO Czerwony Bór będzie mogła być rozważana w 2012 roku po zrealizowaniu inwestycji budowy ZZO Czerwony Bór. Przyjęty w obecnej dokumentacji sposób unieszkodliwiania odpadów ulegających biodegradacji polegający na ich kompostowaniu w kompostowni tunelowej typu Biodegma, nie przewiduje	Tak

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
			unieszkodliwiania osadów ściekowych czy odpadów z przemysłu rolno-spożywczego.	
		28.07.2009 r.; RG.ZZO.0717-1/08/09	Utworzenie punktu przeładunkowego i magazynowania odpadów z selektywnej zbiórki odpadów w gminie Łapy. Dodatkowe punkty przeładunkowe planowane na obszarze ZZO Czerwony Bór: gmina Wysokie Mazowieckie i Ciechanowiec.	Tak
104	UM w Białymstoku	27.08.2009 i 10.09.2009; OSGK.II.7610-12/09	1. Brak w WPGO wskazania instalacji do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych	Nie – wskazano istniejące instalacje
			2. Brak wskazania składowisk odpadów zawierających azbest	Nie – w rozdz. 5.2.3. podano informacje (na podstawie Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu woj. podlaskiego) dotyczące planowanej budowy składowiska na odpady zawierające azbest (podano niezbędne ilości i pojemności). W trakcie tworzenia Planu gospodarki odpadami brak konkretnych lokalizacji dotyczących budowy powyższych składowisk na terenie województwa
			3. Informacja, że trwają prace nad określeniem obszaru ZZO Hryniewicze	Tak
			4. Wskazać gminy, które w największym stopniu prowadzą selektywne zbieranie, a które nie	Nie – są to informacje zbyt szczegółowe
			5. Czy w tabeli 2.1.-3. uwzględniono baterie zbierane w Białymstoku w ramach akcji „Działaj czysto”?	Tak – w WPGO wykorzystano dane oficjalne podane przez GUS
			6. Dodać w rozdz. 4.2.1. powołanie na ustawę z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach (Dz.U. Nr 79, poz. 666).	Nie – oparto się o zapisy kogo 2010
			7. str. 137 – Zapytanie: budowa ZUOK Białystok – ZZO i przedsiębiorcy?	Tak – nie wyklucza się zaangażowania przedsiębiorstw prywatnych w przedsięwzięcie
			8. str. 138, pkt 8 Błąd rachunkowy	Tak
			8. Zapytanie: czy w województwie nie planuje się budowy żadnego składowiska odpadów zawierających azbest?	Tak – uzupełniono koszty
			9. Brak w spisie treści tabel z rozdz. 5.	Tak
			10. W załączniku do projektu brak wszystkich podmiotów prowadzących działalność w zakresie zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych z terenu Białegostoku.	Tak – uzupełniono o dane z Wojewódzkiego Systemu odpadowego

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
			11. Dodać w rozdz. 5.1.3. informacje, że dla obszarów obejmujących ponad 300 tys. mieszkańców preferowana metodą unieszkodliwiania odpadów komunalnych jest ich przekształcanie termiczne.	Tak
			12. Propozycja zmian zapisów na str. 104 (dotyczy ZZO Hryniewicze).	Tak
			13. Zmiana jednostek w tab. 5.1.-2.	Tak
			14. Propozycja zmiany informacji o ZUOK w Hryniewiczach w rozdz. 5.1.5.5.	Tak
			15. Błędy w pisowni itp.	Tak
105	UM w Ciechanowcu	10.10.2009 r.; RI.7060-11-2/09	1. Uwzględnić budowę Stacji przeładunkowej na terenie Gminy Ciechanowiec, jako element ZZO Czerwony Bór.	Tak
106	UM w Czarnej Białostockiej		Opinia pozytywna bez uwag	
107	UM w Dąbrowie Białostockiej		Opinia pozytywna bez uwag	
108	UM w Goniądzu		Opinia pozytywna bez uwag	
109	UM w Jedwabnem		Opinia pozytywna bez uwag	
110	UM w Kleszczelach		Opinia pozytywna bez uwag	
111	UM w Knyszynie		Opinia pozytywna bez uwag	
112	UM w Łapach	31.08.2009 r.; BGI. 7633-08/09	1. Wniosek o ujęcie inwestycji: „punkt przeładunku i magazynowania materiałów z selektywnej zbiórki odpadów” przy istniejącym składowisku w Uhowie	Tak
113	UM w Łomży	3.08.2009 r.; GKO.7050.2-31/09	W rozdziale 5.1.5.1. ZZO Czartoria w tabeli 5 „Wykaz funkcjonujących instalacji” składowisko w Kolnie jako składowisko uzupełniające system należy przenieść ze składowisk przeznaczonych do dostosowania do roku 31.12.2012 – do składowisk przeznaczonych do rozbudowy.	Odpowiedź tj. w pkt 99 przy UM Kolno
114	UM w Mońkach		Opinia pozytywna bez uwag	
115	UM w Nowogrodzie	14.09.2009 r. RG.7661-04/09	Rozważenie możliwości wyznaczenia okresu przejściowego dla funkcjonowania składowiska odpadów w Nowogrodzie (kontrole WIOŚ w Łomży nie wykazały przez lata negatywnego wpływu na środowisko) do czasu rozpoczęcia działalności przez ZZO Czartoria	Tak – składowisko przeznaczono do eksploatacji po 2009 r.

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
116	UM w Rajgrodzie		Opinia pozytywna bez uwag	
117	UM w Sokółce	24.08.2009 r.; GR 7627/24/09	1. Wniosek o przedłużenie możliwości składowania odpadów na starym wysypisku w Karczach na kwaterze o pow. ok. 1 ha po uprzednim dostosowaniu jej do wymogów.	Nie – składowisko ze względu na niespełnianie odpowiednich warunków jest przeznaczone do zamknięcia (brak możliwości prawnych przedłużenia terminu eksploatacji)
			2. Uwzględnienie budowy stacji przeładunkowej w Przerośli, Powiat Suwałki (obecnie funkcjonuje przesypownia przyjmująca odpady z Powiatu suwalskiego i sejneńskiego).	Tak
118	UM w Stawiskach	22.07.2009 r.; OŚR.7060-20/09	W załączniku do projektu Planu nie ujęto ZGKiM w Stawiskach ul. Polowa 21 jako zbierającego odpady komunalne (kod 200301) na terenie gminy Stawiski.	Tak
119	UM w Suchowoli		Opinia pozytywna bez uwag	
120	UM w Supraślu			
121	UM w Suraziu		Opinia pozytywna bez uwag	
123	UM w Suwałkach	24.07.2009 r.; OSGK.I.0114-86/09	1. W tabeli 2,1-13 (str 44) oraz tabelach 5 i 7 w pkt 5.1.5.6. ZZO Sokółka-Suwałki (str 144 i 145) błędnie określono moce przerobowe instalacji suwalskiego ZUOK. Rzeczywista moc przerobowa biostabilizatora w ZUOK wynosi 21600Mg/r, a linii do finalnej segregacji selektywnie zebranych odpadów opakowaniowych – 2550 Mg/rok. 2. Nie ujęto składowiska odpadów obojętnych w Suwałkach (działka nr 33948/1 – adnotacja UMWP), na którym są składowane odpady przeznaczone do rekultywacji istniejącego w tym miejscu i zamkniętego składowiska odpadów komunalnych. 3. W WPGO na lata 2007-2010 błędnie ujęto składowisko w Suwałkach jako do zamknięcia.	Tak
124	UM w Szczuczynie		Opinia pozytywna bez uwag	
125	UM w Tykocinie		Opinia pozytywna bez uwag	
126	UM w Wasilkowie		Opinia pozytywna bez uwag	

Pozostałe opinie

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
Opinie Powiatów				
1	SP w Augustowie	19.08.2009.; OS.7620/1/2009	Str. 13 – w celu dot. odpadów komunalnych, przy zapisie o zamknięciu do końca 2009 r. wszystkich składowisk odpadów niespełniających przepisów prawa należałoby wskazać nazwy składowisk, których on dotyczy.	Tak
			W planowanym systemie gospodarowania odpadami komunalnymi ZZO Grajewo zakłada się zbieranie selektywne odpadów, jednak nie precyzuje się bliżej umiejscowienia gminnych punktów gromadzenia selektywnie zebranych odpadów.	Nie – precyzują to dokumenty szczegółowe (konceptje, studia wykonalności)
			W harmonogramie i sposobie finansowania realizacji zadań należałoby bardziej uszczegółowić zakres niektórych przewidzianych do realizacji zadań, zwłaszcza inwestycyjnych.	Nie – precyzują to dokumenty szczegółowe (konceptje, studia wykonalności)
			Tab. 6.4. Planowany koszt realizacji zadań ZZO Grajewo – w zadaniach należałoby doprecyzować niektóre zadania o informację dot. nazwy składowiska oraz wysokości środków finansowych umożliwiających realizację tego zadania.	Nie – precyzują to dokumenty szczegółowe (konceptje, studia wykonalności)
2	SP w Białymstoku	13.08.2009 r.; 410/09	Tab. 6.1., Zadania ogólne w zakresie gospodarki odpadami, pkt. 8: zapisy dotyczące „miejsc zanieczyszczonych odpadami” – nieprecyzyjne	Nie – zapis wynikający z krajowego planu gospodarki odpadami 2010 (wykonawca - starostwa)
			Tab. 6.1., Zadania ogólne w zakresie gospodarki odpadami, pkt. 5; Zadania w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi pkt. 1; rozdz. 5.1.2. pkt. 8: zmiana treści zapisów dotyczących wydawania pozwoleń na budowę	Zapis wynikający z krajowego planu gospodarki odpadami 2010 (rozdz. 5) Zmodyfikowano zapisy w rozdz. 5.1.2. pkt. 8
			Tab. 6.1., Zadania w zakresie gospodarki odpadami niebezpiecznymi, pkt. 6: dotyczy niezinventaryzowanych mogiłników	Nie – zapis wynikający z krajowego planu gospodarki odpadami 2010 (wykonawca - starostwa)
			Tab. 2.1.-14.: wyjaśnić status składowiska w Odnodze, gm. Michałowo	Tak – zmieniono pojemność całkowitą składowiska
3	SP w Bielsku Podlaskim			
4	SP w Grajewie		Opinia pozytywna bez uwag	

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
5	SP w Hajnówce		1. Mapy 2.1.1 str. 52 i 5.1.1 str. 110 powinny uwzględniać składowisko w Olchówce, gm. Narewka;	Tak
			2. Tabela 2.1.-16. dot. składowisk przeznaczonych do zamknięcia w 2009 r. (str. 49) powinna uwzględniać dodatkowo 7 składowisk z gminy Czeremcha	Nie – składowiska zostały już zamknięte
			3. Należy sprecyzować jakie samorzady terytorialne będą wykonawcą zadania pod poz. 4 w tab. 6.-1. Harmonogram: „Współpraca samorządu terytorialnego z organizacjami odzysku i przemysłem w celu stymulowania rozwoju rynku surowców wtórnych i produktów zawierających surowce wtórne”	Nie – zapis dotyczy samorządów wszystkich szczebli
			4. Przy zadaniu pod poz. 11 „Wydawanie decyzji o zamykaniu składowisk odpadów niespełniających wymagań prawnych wg harmonogramu podanego w pkt 5.1.5.” należałoby dopisać, że decyzje wydawane są na wniosek zarządzającego składowiskiem	Nie – opracowywane zmiany prawne idą w kierunku wydawania decyzji na wniosek innych organów
			5. Należałoby przeanalizować zadania „Identyfikacja miejsc zanieczyszczonych odpadami, nie posiadających statusu składowiska odpadów i wydanie decyzji zobowiązujących podmiot korzystający ze środowiska do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego...” oraz „Przeprowadzenie metodami nieinwazyjnymi prac poszukiwawczych ewentualnie niezinwentaryzowanych mogilników” przewidziane do wykonania dla Starostów wyszczególnione odpowiednio w części <i>Zadania w zakresie gospodarki odpadami</i> pod poz. 8 oraz w części <i>Zadania w zakresie gospodarki odpadami niebezpiecznymi</i> pod poz. 6. Określając wykonawcę zadania należy odnieść je do konkretnych artykułów w przepisach i dopiero przypisać ich wykonawcę	Nie – zapisy zgodne z Kpgo 2010
			6. W załączniku do projektu w tab. „Wykaz instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów na terenie woj. podlaskiego” nie uwzględniono instalacji prowadzonej przez „Gryfskand” Sp. z o.o. Zakład w Hajnówce; w poz. 26 dot. Ceramiki Budowlanej Lewkowo należy uwzględnić wszystkie rodzaje odpadów poddawane procesowi odzysku R14	Tak.
			7. W załączniku w tab. „Wykaz firm zbierających odpady” nie uwzględniono podmiotów prowadzących ww. działalność, którym były wydawane stosowne zezwolenia (kopie otrzymywał Marszałek)	Tak – wykaz sporządzono na podstawie informacji zawartej w WSO
			8. Brak precyzyjnego określenia lokalizacji punktów gromadzenia selektywnego odpadów	Nie – rozwiązania szczegółowe dotyczące ZZO są przedmiotem dokumentów takich jak koncepcje, studia

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
				wykonalności, projekty
			9. Zbyt mało szczegółowy opis zadań inwestycyjnych w Harmonogramie	Patrz pkt. 8
			10. Doprecyzowanie w tab. 6.-4. nazw składowisk do rozbudowy	Nie – wybór składowiska do rozbudowy będzie przedmiotem dokumentów takich jak koncepcje, studia wykonalności, projekty
6	SP w Kolnie		Opinia pozytywna bez uwag	
7	SP w Łomży		Opinia pozytywna bez uwag	
8	SP w Mońkach		Opinia pozytywna bez uwag	
9	SP w Sejnach		Opinia pozytywna bez uwag	
10	SP w Siemiatyczach			
11	SP w Sokółce		Opinia pozytywna bez uwag	
12	SP w Suwałkach		Opinia pozytywna bez uwag	
13	SP w Wysokiem Mazowieckiem		Opinia pozytywna bez uwag	
14	SP w Zambrowie		Opinia pozytywna bez uwag	
Opinie pozostałe				
1	RDOŚ	07.08.2009 r.; RDOŚ-20- WOOS-I-7041- 200/09/en	1. Brak informacji o odpadach z wypadków i odpadów powstających w wyniku awarii.	Nie – zgodnie z rozporządzeniem Ministra środowiska z dnia 9 kwietnia 2003 r. w sprawie sporządzania planów gospodarki odpadami (Dz. U. Nr 66, poz. 620 z późn. zm.) WPGO nie wyróżnia w specjalny sposób odpadów z wypadków i awarii. Odpady te uwzględnione są w ogólnym bilansie odpadów (rozdz. 2) i podlegają procedurom takim, jak wszystkie odpady z grup 01

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
				– 19 (rozdz. 5)
			2. Uzupełnienie tabel 2.2.-2., 2.2.-4., 2.2.-7., 2.2.-9., 2.2.-23., 2.2.-14.	Tak
			3. pkt. 2.2.2.8. błędna lokalizacja mogilnika.	Tak
			4. Brak w załączniku informacji o 3 stacjach demontażu pojazdów i 5 zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.	Tak - Wg stanu na koniec 2008 r. w województwie funkcjonowało 25 stacji demontażu i taka ich liczba została uwzględniona w załączniku do Planu. Wpisano również 4 zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego
			5. (pkt. 5, 6, 7, 8 Opinii)Uzupełnienie informacji o procesach odzysku, kodach odpadów oraz mocach przerobowych w stacjach demontażu pojazdów	Tak
			6. (od pkt. 9 Opinii) Weryfikacja kodu odpadu w Zakładzie Produkcji Maczek w Bokinach.	Tak
			7. Weryfikacja zapisów w rozdz. 2.2.2.12. dot. komunalnych osadów ściekowych.	Tak
			8. W wykazie firm zbierających odpady zostało wymienionych 18 z 27 funkcjonujących stacji demontażu pojazdów oraz tylko 6 z 10 punktów zbierania pojazdów. Dodatkowo w wykazie nie ujęto wszystkich firm zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny.	Odpowiedź w pkt 4, dodatkowo uzupełniono załącznik o 9 punktów zbierania pojazdów wg stanu na koniec 2008 r.
			9. Weryfikacji wymagają zawarte w wykazie dane dotyczące instalacji do termicznego przekształcania odpadów.	Tak
			10. W tab. 1.4.3. podano błędną powierzchnię obszaru SSO Jeleniewo, która powinna wynosić 12559,4 ha.	Nie - Podano prawidłową powierzchnię obszaru Jeleniewo (0,4 ha).
2	RZGW	25.08.2009 r.; ZZ- 403/PGO/7/2009	1. W rozdz. 1.4. wymienić dodatkowo GZWP Nr 215 „Subniecka warszawska”	Tak
			2. Weryfikacja zapisów dotyczących składowisk w Wiźnie i Jaświłach	Tak

Lp.	Organ	Data; nr pisma	Uwaga	Uwaga uwzględniona – Tak Uwaga nie uwzględniona – Nie (powód nie uwzględnienia)
3	Marszałek Województwa Mazowieckiego	11.08.2009 r.; PŚ.IV/RS/7610-52/09	Gminy Andrzejewo, Zaręby Kościelne, Szulborze Wielkie, Nur i Pianki, zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2007-2010 z uwzględnieniem lat 2012-2015, należą do ostrołęckiego obszaru gospodarki odpadami. W związku z powyższym, fakt przynależenia ww. gmin do Zambrowskiego Związku Gmin może zostać uwzględniony dopiero podczas kolejnej aktualizacji planu gospodarki odpadami dla Mazowsza – wskazane będą uzgodnienia z gminami i województwem podlaskim, dotyczące zmian zapisów dot. ostrołęckiego obszaru zagospodarowania odpadów.	
4	WIOŚ	13.08.2009 r.;	1. tab. 6.-1. Weryfikacja zapisów dot. zadań realizowanych przez WIOŚ	Tak
			2. rozdz. 2.3.1. uzupełnienie informacji dot. sposobu postępowania z odpadami	Nie – proponowane zapisy znajdują się w rozdz. 5.1.2.
			3. rozdz. 2.1.5. Weryfikacja informacji do. Składowisk odpadów	Tak
			4. tab. 2.1.-14. Weryfikacja zapisów	Tak
			5. tab. 2.1.-16. Weryfikacja zapisów	Nie uwzględniono: składowisko w Klukowie zostało zamknięte decyzją z końcem 2008 r., a w Stawiskach w 2006 r.
			6. mapa 2.1.-1. Weryfikacja	Tak
			7. tab. 2.2.-17. Dodanie: PCB	Tak
			8. rozdz. 2.2.2.10. uzupełnienie zapisów	Tak
			9. mapa 5.1.-1. Weryfikacja	Tak
			10. Błędy literowe	Tak
5	WSSE		Opinia pozytywna bez uwag.	
6	Związek Komunalny Biebrza	31.08.2009 r.;	1. uzupełnienie w rozdz. 5.1.6. informacji o Zakładzie Recyklingu w Dolistowie Starym	Tak
			2. ZW Biebrza planuje opracowanie koncepcji zakładającej budowę spalarni plazmowej unieszkodliwiającej balast po mechaniczno – biologicznym przetwarzaniu odpadów zmieszanych z rejonu ZZO Grajewo oraz rejonów przyległych	Tak
7	Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej	24.06.2009 r.; ZGRPB.0710-2/09	Uwzględnić dane dot. koncepcji ZZO Dubiażyn odnośnie metody zbierania odpadów, planowanych instalacji i instalacji pomocniczych oraz kosztów realizacji zadań dla regionu.	Tak