

Kolejno głos zabrał Pan Michał Karpowicz informując, że został położony za mały nacisk na rozwój, wspieranie obszarów wiejskich. Według Pana Michała Karpowicza, jeżeli w Strategii nie będzie zapisów, że należy wspierać eksport produktów rolnych to Strategia nie spowoduje jakiegokolwiek wzrostu gospodarczego, czy rozwoju gmin, a wręcz degradację tych terenów. Stwierdził, że „my jako WRDS mamy znaczący wpływ na rozwój Województwa Podlaskiego i powinniśmy pamiętać o gminach wiejskich, które oczekują wsparcia”.

Głos zabrał Pan Marcin Leoszek stwierdzając, że Strategia jest jednym z istotnych dokumentów, który dotyczy funkcjonowania Województwa Podlaskiego. Poinformował, że Strategia powinna uwzględnić kwestie dotyczące rynku wschodniego, bo największym problemem jest brak wiedzy m.in. o przepisach prawnych funkcjonujących na Białorusi, co się wiąże z deficytem specjalistów kształcących się w języku rosyjskim. Następnie na przykładzie Augustowa poinformował, że turystyka w Województwie Podlaskim nie jest rozwijana tak jak np. w Województwie warmińsko-mazurskim. Zaproponował dodać do opinii pkt 7 - Wśród regionalnych ośrodków wzrostu, wyróżnionych w Strategii, zabrakło ośrodka Augustowskiego, który cechuje się odrębnością w stosunku do ośrodka suwalskiego.

Przewodniczący WRDS stwierdził żebyśmy wyznaczając sobie ambitne cele również dbali o to, żeby Województwo Podlaskie było spoiste. Poinformował, iż nie możemy się godzić, żeby miasto wojewódzkie nie posiadało bezpośredniego połączenia o wysokim standardzie z jednym z centrów rozwojowych naszego województwa. Zaproponował dodanie do projektu opinii, że Strategia nie odnosi się do problemu pogłębiającego się wykluczenia komunikacyjnego znacznej części województwa w obszarze Białystok-Augustów-Dąbrowa Białostocka.

Kolejno głos zabrał Pan Andrzej Gryguć informując, iż termin Ambitne Podlasie jest nazwą nie do końca trafną. Stwierdził, że zależy nam przede wszystkim na rozwoju gospodarczym ponieważ mamy trzy główne dziedziny ze sobą ściśle powiązane: gospodarkę, rolnictwo i strefę usług, a następnie zaproponował zmianę określenia na Gospodarne Podlasie. Kolejno odniósł się do kwestii związanej z turystyką. Poinformował, że turystyka w strategii jest potraktowana jako sprawa drugorzędna patrząc nie tylko na walory, a także na położenie transgraniczne. Stwierdził, iż turystyka jest jedną z ogromnych szans rozwoju Województwa Podlaskiego, a także szansą, aby zatrzymać mieszkańców. Następnie poinformował, że szkolnictwo wyższe jest zbyt optymistycznie potraktowane w Strategii.

Pan Wojciech Winogrodzki zaproponował zmianę terminu na Podlaskie Ambitnie Gospodarne.

Następnie Pan Wojewoda poprosił o odniesie się do zgłoszonych uwag Panią Joannę Sarosiek.

Głos zabrała Pani Dyrektor informując, iż za Strategię Rozwoju Województwa Podlaskiego 2030 odpowiedzialny jest Zarząd Województwa Podlaskiego. Poinformowała, że rolnictwo i usługi są postrzegane w Strategii jako dział gospodarki natomiast turystyka nie jest główną dziedziną w naszym regionie. Odniosła się do kwestii eksportu i w współpracy z partnerami zagranicznymi stwierdzając, iż „każdy partner jest przez nas widziany i z każdym chcemy współpracować”. Poinformowała, że Augustów jest wielokrotnie widziany w Strategii i nie jest on związany z Suwałkami, bo są to dwa odrębne miasta o zupełnie innych problemach. W strategii ma się pojawić wpis dotyczący ewentualnej współpracy w tzw. obszarze EGO Suwałki Augustów, które zaproponowało Województwo Warmińsko-Mazurskie. Pani Dyrektor poinformowała, że uwagi, które zostały zgłoszone zostaną jeszcze bardziej uwypuklone.

Kolejno głos zabrał prof. Bogusław Plawgo informując, iż eksport jest szansą Województwa Podlaskiego. Następnie stwierdził, że kryzys demograficzny w naszym regionie jest główną barierą rozwoju gospodarki. Pierwszym niezbędnym działaniem jest wzrost płac, aby uniknąć m.in. drenażu mózgow. Poinformował, że Strategia postawiła na cel aktywni mieszkańcy, czyli zwiększenie aktywności zawodowej w lepszych warunkach, aby społeczeństwo mogło dłużej pracować.